



**TRANSPORDIAMET**

Lp Helmeri Indela  
KV Infra OÜ lepinguline esindaja

Meie 26.02.2025 nr 8-6/25/20264-5

**Vastus seoses lepingu nr 3.2-3/23/2149-1  
täitmisega**

Austatud hr Helmeri Indela

Transpordiamet edastas töövõtjale 26.11.2024 kirja nr 8-6/24/20264-1, milles tõi välja lepingu 3.2-3/23/2149-1 täitmisel esinevad puudused ning nõudis nende likvideerimist.

Töövõtja vastas Transpordiameti kirjale 03.12.2024, milles asus seisukohale, et töövõtja on töid teostanud vastavalt projektile ning ei nõustu puitaia üle värvimisega.

Transpordiamet vastas töövõtjale 07.01.2025, milles jäi oma varasemate seisukohtade juurde ning nõudis puitaia lepingu ja selle lisadega vastavusse viimist.

Töövõtja lepinguline esindaja vastas Transpordiameti kirjale 03.02.2025, kus tõi välja põhjendused, miks töövõtja ei nõustu Reinu kinnistuga piirnevale alale ehitatud puidust piirdeaia lepingutingimustele mittevastavusega.

Käesolevaga vastame 03.02.2025 kirjas toodud väidetele.

**Töö vastavus lepingutingimustele**

Töövõtja tõi välja, et VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 2 p 1 alusel ei vasta töö lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi. Töövõtja on seisukohal, et ehitatud vaidlusalune aed vastab objektiivselt lepingutingimustele ning sel ei esine mistahes puudusi.

Töövõtja tõi välja, et teetööde tehnilise kirjelduse punktis 9.10.1 on selgelt sätestatud: „Kõik aia ehitamiseks vajalikud tööd ja materjalid peavad vastama projektile“. Projektis, mille on tellinud ja töövõtjale ette andnud Transpordiamet, on puidust aia lauamaterjali ristlõikeks määratud 100 (120) x 25 mm. Sellist materjali töövõtja aia ehitusel kasutas, mille üle poolte vahel vaidlus puudub.

Transpordiamet selgitab, et töövõtja on oma selgitustes lähtunud ainult osaliselt lepingus toodud punktidest ning jätnud välja need olulised punktid, millele Transpordiamet oma varasemas kirjas viitas.

Lepingu lisa 3 punkti 8.1 kohaselt kohustub töövõtja ülesannete täitmisel juhinduma Eestis kehtivatest teehoiutöödega seotud seaduste, standardite, normdokumentide ja juhendite terviktekstidest. Vastavalt lepingu punktile 2.6 on teetööde tehnilise kirjeldused tähtsuse järjekorras kõrgemal kui projekti seletuskiri ja projektijoonised. Vastuolude korral kohustub töövõtja järgima tähtsuse järjekorras kõrgemal asetsevat nõuet. Kui projektiga ei täpsustata materjali nõudeid, siis see ei tee kehtetuks teetööde tehnilise kirjelduse teisi punkte ning need on täitmiseks.

Teetööde tehnilise kirjelduse punkti 9.10.4 kohaselt ei ole valmis piirdeaed viltu ja on tugevalt püsti. Väravad avanevad ja sulguvad raskusteta, lukud ja riivid toimivad. Aialipid on ühepikkused, lipid ei anna pinde. Piirdeaia värv on ühtlane. Töövõtja on ebaõigesti tõlgendanud lepingu punkte ning jõudnud valele järeldusele, et kui teetööde tehnilises kirjelduses ega projektis ei esine sõna „höövelmaterjal“ siis justkui võis puitaia ehitada igasugusest saematerjalist.

Teetööde tehniline kirjeldus ütleb selgelt, et lipid ei tohi anda pinde, kuid töövõtja kasutatud materjal sellele ei vasta. Samuti ei ole asjakohane töövõtja väide, et Transpordiamet professionaalse hankijana pidi mõistma, et erinevat värvaineid kasutades võib puitaia visuaalne välimus jääda erinev. Teetööde tehnilise kirjelduse punkt 9.10.4 ütleb selgelt, et piirdeaia värv peab olema ühtlane. Töövõtja professionaalina pidi mõistma, et kui soovib kasutada värvi andmiseks immutust, siis peab ta tagama ka tulemuse ühtluse.

Seega tuginedes eeltoodule saame väita, et lepingudokumentides on selgelt kirjeldatud töö omadused ning töövõtja pidi nendest lähtuma.

### **Töö lepingutingimustele vastavuse tunnistamine**

Töövõtja tõi välja, et VÕS § 638 sätestab, et tellija on kohustatud valmis töö vastu võtma, kui töö üleandmine oli kokku lepitud või kui see on töö omadustest tulenevalt tavaline. Töövõtja viitab, et Transpordiamet on korduvalt tunnistanud, et töövõtja poolt ehitatud puidust piirdeaed vastab lepingutingimustele läbi tehnilise komisjoni protokollide ja vastuvõtuakti allkirjastamise.

Transpordiamet on objekti vastu võtnud ning ei märkinud vastuvõtuakti piirdeaia puuduseid, kuivõrd vastuvõtmisel oli ebaselgus puitaia nõuete osas. See aga ei takistanud tööde vastuvõtmist, sest VÕS § 644 kohaselt oli Transpordiametil kohustus teatada töö lepingutingimustele mittevastavusest mõistliku aja jooksul, kui ta töö lepingutingimustele mittevastavusest teada sai.

Märgime ära, et töövõtja oli teadlik puitaia puuduste arutelust ning on ebaõige töövõtja väide justkui oleks tellija teavitanud puudustest ja värvimise nõudest alles 3 kuud peale vastuvõtmist. Puitaia puuduste arutelu toimus nii tehnilise komisjoni ajal kui ka peale seda. Sellest, et aed tuleb üle värvida, andis tellija projektijuht töövõtja projektijuhile teada ka telefoni teel peale tehnilise komisjoni toimumist. 26.11.2024 kirjaga nr 8-6/24/20264-1 esitas tellija töövõtjale kirjalikult nõude puitaia ülevärvimiseks, mis on ca 1 kuu peale vastuvõtuakti allkirjastamist. Seega on Transpordiamet andnud mõistliku aja jooksul teada töö lepingutingimustele mittevastavusest.

Lisaks tegi Transpordiamet töövõtjale 13.12.2024 ettepaneku koosoleku läbiviimiseks, et puuduseid arutada, kuid töövõtja ei soovinud seda. Transpordiamet on igati pingutanud selle nimel, et koos töövõtjaga probleemile lahendus leida ja oleme jätkuvalt valmis kompromissi arutama.

### **VÕS § 646 lg 1 ja hea usu põhimõtte alusel töö parandamise nõude puudumine**

Töövõtja on seisukohal, et isegi, kui Transpordiametil peaks olema õigus, et töövõtja poolt ehitatud puidust piirdaed ei vasta lepingutingimustele, puudub Transpordiametil VÕS § 646 lg 1 alusel töö parandamise nõue töövõtja vastu, kuna see põhjustaks töövõtjale ebamõistlikke kulusid ja põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades piirdeaia väärtust, ehitamise maksumust ning väidetava lepingutingimustele mittevastavuse väheolulisust. Piirdeaia ülevärvimine maksaks ligikaudu 4000 eurot (käibemaksuta), mis on ca 20-25% aia ehitamise kogumaksumusest.

Transpordiamet ei nõustu töövõtja sellise väitega, et aia ülevärvimise puhul on tegemist ebamõistliku kulutusega. Töövõtja väljatoodud kulu 4000 eurot (käibemaksuta) on ebamõistlik ja selgelt ülepaisutatud. Töövõtja ei ole selgitanud, kuidas ta sellise summani jõudis. Lisaks tuleks töövõtja hinnangul siinkohal võrrelda lepingu tasu ja väidetavat nõude suurust. Isegi kui võtta arvesse töövõtja toodud värvimise kulu, on see väiksem kui 1% lepingu tasust ehk marginaalne.

Jääb arusaamatuks töövõtja väide, et piirdeaia ülevärvimisel puudub mistahes kasu. Piirdeaed on projekteeritud sinna eesmärgiga tagada Reinu kinnistu privaatsus. Reinu kinnistu omanikul on ka arusaadavalt ootus, et aed oleks visuaalselt korrektne ehk ühtlaselt värvitud. Tegemist ei ole toredusliku vajadusega. Lisaks visuaalsele poolele tagab värvimine täiendava kaitse aiale ja pikendab selle eluiga. Aed on vajalik, et tagada privaatsus ja teataval määral ka mürasummutus Reinu kinnistul.

### **Transpordiamet on oluliselt rikkunud aia kasutusjuhendit**

Töövõtja tõi välja, et piirdeaia kasutus- ja hooldusjuhendis on sätestatud, et talvisel ajal tuleb jälgida, et lund ei lükataks vastu piirdeaeda. Kui see on juhtunud, siis tuleb lumi eemaldada käsitsi lumelabida abil. Eraldi on veel rõhutatud, et lund või mistahes pinnast ei ole lubatud lükata vastu aeda. Töövõtja väitis, et on korduvalt tuvastanud ja fikseerinud, kuidas Transpordiamet on lükanud lume vastu piirdeaeda ning jätnud selle käsitsi lumelabida abil eemaldamata. Töövõtja asus seisukohale, et Transpordiamet on ise olnud raskelt hooletu ning eiranud piirdeaia kasutus- ja hooldusjuhendit ning kahjustanud sellega piirdeaeda ja selle viimistlust, mistõttu Transpordiameti nõuded on täielikult alusetud.

Kõnealuse jalgte omanik on Tartu vald, kes teostab seal hooldust, millest tulenevalt ei ole töövõtja sellekohane arvamus absoluutselt asjakohane. Töövõtja esitatud piltidelt ei nähtu, et lund oleks lükatud vastu aeda. Vastupidiselt on seal näha, et hooldust on tehtud aiast kaugemal, et ei kahjustataks mehhaaniliselt aeda või selle tugiosasid. Kasutus- ja hooldusjuhendist ei nähtu, et loomulikult sadanud lumi ei tohi olla aia vastas. Rõhutatud on, et lund ei tohi lükata vastu aeda. Sellisest sõnastusest saab ainult eeldada, et eesmärk on olnud aeda kaitsta mehhaaniliste vigastuste eest, mida lume koormus võib tekitada. Samuti ei ole näha töövõtja piltidelt, et hetkel oleks kuidagi piirdeaeda kahjustatud. Sellest lähtuvalt saame öelda, et töövõtja väited on alusetud.

**Eeltoodust tulenevalt teatame, et Transpordiamet jääb oma nõude juurde. Kui töövõtja ei nõustu aia ülevärvimisega, siis kasutab Transpordiamet seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid, realiseerib tagatise ning tellib tööd teiselt töövõtjalt.**

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)  
Janar Taal  
juhataja  
Lõuna osakond